



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Koprivnici  
Stalna služba u Đurđevcu  
Đurđevac, Đure Basaričeka 12

Poslovni broj: P-292/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Koprivnici, Stalna služba u Đurđevcu, po sutkinji Augustini Muršić, u pravnoj stvari tužitelja Zavod za hitnu medicinu Koprivničko-križevačke županije, OIB: 63076865469, Koprivnica, Trg Tomislava dr. Bardeka 10, zastupanog po punomoćniku Bruni Čeru, odvjetniku iz Koprivnice protiv tuženika Tomice Pajske, OIB: 48580599317, Kloštar Podravski, Ljudevita Gaja 47, zastupanog po punomoćnici Zorici Franković, odvjetnici iz Đurđevca, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 21. svibnja 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja te tuženika osobno uz punomoćnicu, 12. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Ovr-453/2025 od 23. srpnja 2025., a kojim je određena ovrha radi vraćanja ovrhovoditelja, ovdje tuženika, Tomice Pajske, OIB: 48580599317, Kloštar Podravski, Ljudevita Gaja 47, na rad na radno mjesto vozača saniteta pri ovršeniku, ovdje tužitelju, Zavodu za hitnu medicinu Koprivničko-križevačke županije, OIB: 63076865469, Koprivnica, Trg Tomislava dr. Bardeka 10.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopušten dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj traži da sud ukine rješenje o ovrsi Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Ovr-453/2025 od 23. srpnja 2025.

II. Nalaže se tuženiku Tomici Pajski, OIB: 48580599317, Kloštar Podravski, Ljudevita Gaja 47, naknaditi tužitelju Zavodu za hitnu medicinu Koprivničko-križevačke županije, OIB: 63076865469, Koprivnica, Trg Tomislava dr. Bardeka 10, parnični trošak u iznosu od 579,64 eura (slovima: petsto sedamdeset devet eura i šezdeset četiri centa) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 12. lipnja 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem

referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika 14. listopada 2025., radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

1.1. Tužitelj u tužbi navodi kako je zaključkom Općinskog suda u Koprivnici broj Ovr-453/2025 od 15. rujna 2025. upućen pokrenuti parnicu protiv ovrhovoditelja, ovdje tuženika, radi proglašenja ovrhe koja je određena rješenjem o ovrsi broj Ovr-453/2025 od 23. srpnja 2025. nedopuštenom iz razloga istaknutih u žalbi protiv rješenja o ovrsi odnosno zbog žalbenih razloga iz članka 50. stavka 1. toč. 7., 9. i 10. Ovršnog zakona.

1.2. Nadalje navodi kako je rješenjem o ovrsi broj Ovr-453/2025 od 23. srpnja 2025. određena ovrha na način da se ovdje tužitelju nalaže ovdje tuženika vratiti na rad i to na radno mjesto vozača saniteta. Ističe kako su se stranke nalazile u ugovornom radnom odnosu, tužitelj kao poslodavac i tuženik kao radnik, a temeljem Ugovora o radu na određeno vrijeme od 23. ožujka 2023. Konkretni ugovor o radu od 23. ožujka 2023. sklopljen je sukladno odredbi članka 12. stavka 1. i stavka 3. Zakona o radu, odnosno njegov je prestanak unaprijed utvrđen budući da je zbog objektivnog razloga potreba za obavljanjem posla privremena. Sukladno članku 1. predmetnog ugovora o radu konkretni radni odnos je zasnovan do povratka na rad Dražena Teteca (radnik tužitelja kojeg je tuženik mijenjao). Tuženik je imao ugovor o radu na određeno vrijeme, do povratka na rad Dražena Teteca. Dražen Tetec se na rad vratio 22. travnja 2025. Radni odnos tuženika je prestao 21. travnja 2025., po sili zakona i ugovornoj volji stranaka. Tuženik je svakako bio upoznat sa sadržajem ugovora o radu kojeg je sklopio s tužiteljem, svakako mu je bilo poznato da sklapa ugovor o radu na određeno vrijeme i to do trenutka povratka na rad Dražena Teteca.

1.3. Navodi kako tuženika nije moguće vratiti na rad zbog jednostavne činjenice da je tuženikov ugovor o radu na određeno vrijeme prestao, njegov ugovorni radni odnos s tužiteljem u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu i donošenja rješenja o ovrsi ne postoji, niti može postojati, a sa čime je tuženik upoznat.

1.4. Tužitelj ističe kako je u cijelosti, a prije podnošenja prijedloga za ovrhu, postupio u skladu s pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Pr-6/2024 od 6. studenog 2024. (omaškom u tužbi navedeno 6. siječnja 2024.) na način da je održao na snazi tuženikov ugovor o radu na određeno vrijeme. Po primitku navedene presude tužitelj je izvršio prijavu tuženika u radni odnos od dana 15. ožujka 2024. pa do 21. travnja 2025., kada je po sili zakona i po ugovornoj volji stranaka te prirodi samog ugovora o radu na određeno vrijeme isti istekao, s obzirom

da se dana 22. travnja 2025. na rad vratio Dražen Tetec, privremeno nenazočan radnik umjesto kojeg je tuženik imao sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme.

1.5. Navodi kako je tuženik putem punomoćnice dopisom od 16. lipnja 2025. obaviješten o nemogućnosti vraćanja na posao nakon 21. travnja 2025., imajući u vidu da mu je radni odnos prestao istekom ugovora o radu na određeno vrijeme s 21. travnja 2025. Pojašnjava kako tužitelj 21. travnja 2025. nije mogao znati kako će završiti sudski radni spor po tužbi tuženika pa ga samim time niti nije mogao ranije obavijestiti o isteku ugovora o radu na određeno vrijeme, ali je to učinjeno nakon pravomoćnosti i ovršnosti sudske odluke. Smatra kako pisani otkaz ugovora o radu tužitelj nije niti trebao dostaviti tuženiku, budući da Zakon o radu propisuje da ugovor o radu na određeno vrijeme prestaje istekom roka, odnosno prestankom objektivnog razloga radi kojeg je sklopljen, a u konkretnom slučaju je to povrat privremeno nenazočnog radnika.

1.6. Stoga predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev i proglasi nedopuštenom ovrhu određenu rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Koprivnici broj Ovr-453/2025 od 23. srpnja 2025. te ukine navedeno rješenje o ovrsi.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako tužitelj nije postupio po pravomoćnoj i ovršnog presudi Općinskog suda u Koprivnici broj Pr-6/2024, koja je postala pravomoćna 2. travnja 2025. te nije vratio tuženika na radno mjesto vozača saniteta. Stoga je tuženik kao ovrhovoditelj 27. lipnja 2025. podnio Općinskom sudu u Koprivnici prijedlog za ovrhu radi vraćanja na rad tuženika na radno mjesto vozača saniteta, te je naslovni sud 23. srpnja 2025. donio rješenje o ovrsi broj Ovr-453/2025 te naložio tužitelju da vrati tuženika na rad. Navedeno rješenje o ovrsi tužitelj je zaprimio 23. srpnja 2025. te istog tog dana donio Obavijest o prestanku ugovora o radu na određeno vrijeme, a kojom tuženiku prestaje Ugovor o radu o određeno vrijeme (Klasa: 112-02/23-01/07, Urbroj: 2137-89-23-02 od 23. ožujka 2023.) na radnom mjestu vozača sanitetskog prijevoza s danom 21. travnja 2025., kao i sva prava i obveze s naslova radnog odnosa. Protiv navedene Obavijesti o prestanku ugovora o radu na određeno vrijeme Klasa: 112-03/25-01/12, Urbroj: 2137-89-25-01 od 23. srpnja 2025., tuženik je 1. kolovoza 2025. podnio zahtjev za zaštitu prava koji je tužitelj zaprimio 6. kolovoza 2025., a na koji se tužitelj nije u zakonskom roku očitovao te do danas nije vratio tuženika na rad niti je postupio po sudskoj odluci, odnosno nije udovoljio zahtjevu za zaštitu prava, a isto tako nije donio niti Odluku o otkazu ugovora o radu od dana 23. ožujka 2023. (omaškom u odgovoru na tužbu navedeno 2025.). U vrijeme podnošenja ovršnog prijedloga tužitelj nije postupio po navedenoj sudskoj odluci te stoga tuženik smatra da je tuženikov prijedlog za ovrhu bio zakonit i osnovan.

2.1. Potvrđuje kako je tužitelj dopisom od 16. lipnja 2025., a koji je odaslan putem elektroničke pošte punomoćnici tužitelja 18. lipnja 2025. obavijestio tuženika da se Dražen Tetec, kojeg je mijenjao tuženik temeljem navedenog Ugovora o radu na određeno vrijeme od 23. ožujka 2023., vratio na radno mjesto vozača saniteta 22. travnja 2025. te da tužitelj nije u mogućnosti vratiti tuženika na rad, kao i da će tuženiku do 21. travnja 2025. isplatiti sve zaostale iznose plaće.

2.2. Tuženik smatra kako je Ugovor o radu na određeno vrijeme od 23. ožujka 2023. još uvijek na snazi jer nije otkazan od strane tužitelja.

2.3. Ističe kako tužitelj nije postupio po sudskoj odluci naslovnog suda broj Pr-6/2024 godine te vratio tuženika na rad, nego tim više tužitelj je tuženika odjavio s 21. travnja 2025., odnosno i prije donošenja pravomoćne i ovršne presude naslovnog suda broj Pr-6/2024, a koju drugostupanjsku presudu kojom se potvrđuje prvostupanjska presuda naslovnog suda broj Pr-6/2024 (presudu Županijskog suda u Splitu broj GŽ R-580/2024 od 2. travnja 2025.) je tužitelj zaprimio 23. svibnja 2025. Tuženik je odjavljen s Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje s 21. travnja 2025., odnosno i prije donošenja sudske odluke, a o istoj je obaviješten tek 16. lipnja 2025., odnosno nakon skoro dva mjeseca.

2.4. Tuženik smatra da se u ovoj pravnoj stvari radi o pravnom pitanju i to je li tuženiku mogao radni odnos prestati 21. travnja 2025. kada se Dražen Tetec vratio na rad, ili je tužitelj morao donijeti odluku o otkazu ugovora o radu zbog povratka Dražena Teteca na rad, odnosno je li tuženiku mogao prestati radni odnos na temelju Obavijesti o prestanku Ugovora o radu na određeno vrijeme od dana 23. srpnja 2025. godine, te ako jest s kojim je danom mogao tuženiku prestati radni odnos (21. travnja 2025., 23. srpnja 2025.). Tuženik je mišljenja da radni odnos tuženiku ne može prestati retroaktivno (dopis od 16. lipnja 2025.), a odjava tuženika s 21. travnja 2025.

2.5. Naposljetku navodi kako se navedena odluka nije mogla dostaviti punomoćnici tuženika putem elektroničke pošte, nego osobno tuženiku jer se radi o njegovom radnopravnom statusu, a punomoćnici tuženika prestaje punomoć za zastupanje u predmetu Pr-6/2024 donošenjem pravomoćne sudske odluke. Osim toga, punomoćnica tuženika nije bila ovlaštena za primanje pismena u svezi prava iz radnog odnosa te je navedeno pismeno bilo potrebno dostaviti izravno tuženiku, kao što mu je izravno bila dostavljena preporučenom poštom Obavijest o prestanku ugovora o radu od dana 23. srpnja 2025., na koju odluku je tuženi uložio zahtjev za zaštitu prava.

2.6. Stoga predlaže sudu da odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan te obveže tužitelja na nadoknadu troškova ovog postupka.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao Prijavu Zavoda za hitnu medicinu Koprivničko-križevačke županije o početku osiguranja osiguranika Tomice Pajske Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje od 2. srpnja 2025. (stranica 6 spisa), Prijavu Zavoda za hitnu medicinu Koprivničko-križevačke županije o prestanku osiguranja osiguranika Tomice Pajske Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje od 7. srpnja 2025. (stranica 7 spisa), Izvješće o privremenoj nesposobnosti / spriječenosti za rad Dražena Teteca od 20. svibnja 2025. (stranica 8 spisa), dopis tužitelja od 16. lipnja 2025. (stranica 9 spisa), Ugovor o radu na određeno vrijeme od 23. ožujka 2023. (stranica 10-13 spisa), Obavijest o prestanku Ugovora o radu na određeno vrijeme od 23. srpnja 2025. (stranica 21 spisa) te je izvršio uvid u spise predmeta Općinskog suda u Koprivnici broj Pr-6/2024, Ovr-453/2025 i Pr-21/2025. Sud nije proveo dokaz saslušanjem zakonske zastupnice tužitelja Zlatice Kučko Gudelj jer je tužitelj odustao od navedenog dokaznog prijedloga.

4. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka, sve temeljem članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92.,

112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP), sud je ocijenio tužbeni zahtjev djelomično osnovanim te odlučio kao u izreci presude, dok je u preostalom dijelu tužbeni zahtjev odbačen kao u toč. I. izreke rješenja.

5. Sud je pročitao spis Općinskog suda u Koprivnici broj Ovr-453/2025 te je utvrđeno da je rješenjem o ovrsi broj Ovr-453/2025 od 23. srpnja 2025. određena ovrha radi vraćanja na rad na način da se ovršeniku, ovdje tužitelju daje rok od 8 dana od dana primitka rješenja o ovrsi, da ovrhovoditelja, ovdje tuženika, vrati na rad na radno mjesto vozača saniteta, a na temelju ovršne isprave, pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Koprivnici broj Pr-6/2024-9 od 6. studenog 2024. Nadalje, povodom žalbe ovršenika, ovdje tužitelja, zaključkom od 15. rujna 2025. ovršenik, ovdje tužitelj, upućen je na pokretanje parnice protiv ovrhovoditelja, ovdje tuženika, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom i to zbog razloga zbog kojih je ovršenik izjavio žalbu protiv citiranog rješenja o ovrsi odnosno da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave odnosno da nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika, da je tražbina ovrhovoditelja prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka i da je ispunjenje tražbine ovrhovoditelja izmijenjeno odnosno onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka.

6. Dakle, ovršenik, ovdje tužitelj, upućen je na pokretanje parnice protiv ovrhovoditelja, ovdje tuženika, zbog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7., 9. i 10. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24., dalje: OZ).

7. Međutim, prema stajalištu ovog suda u konkretnom slučaju ne radi se o razlozima iz članka 50. stavka 1. točke 7. i 9. Naime, u pogledu članka 50. stavka 1. točke 7. OZ, sukladno ustanovljenoj sudskoj praksi, riječ je o žalbenom razlogu kojim se osporava aktivna ili pasivna legitimacija stranaka u ovršnom postupku, odnosno razlog postoje li ili ne postoje pretpostavke da se ovrha provede u korist ili protiv određene osobe. Tijekom ovog parničnog postupka, aktivna i pasivna legitimacija stranaka nisu bile sporne. Nadalje, u pogledu članka 50. stavka 1. točke 9. OZ-a, riječ je o žalbenom razlogu kojim se tvrdi da je tražbina prestala, međutim, u konkretnom slučaju tražbina nije prestala.

8. Naime, ovršenik iako u žalbi protiv rješenja o ovrsi određeno navodi da se žali zbog žalbenog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7., 9. i 10. OZ, navodima žalbe koji se u bitnome svode na to da je ugovor bio sklopljen na određeno vrijeme do povratka Dražena Teteca na rad te da se 22. travnja 2025. Dražen Tetec vratio na rad, zbog čega da mu je onemogućeno vraćanje ovrhovoditelja na rad, zapravo se sadržajno žali zbog žalbenog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 10. OZ, koji postoji ako je ispunjenje tražbine, makar i na određeno vrijeme, odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave.

9. Što se tiče konkretne situacije u kojoj je nakon pravomoćnosti presude o vraćanju radnika na posao nemoguće vratiti zaposlenika jer se drugi zaposlenik, kojeg je on mijenjao, vratio na rad, radi se o žalbenom razlogu iz članka 50. stavka 1. točke 10. OZ jer je ispunjenje tražbine onemogućeno zbog činjenice nastale u vremenu kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka odnosno u parničnom postupku poslovni broj Pr-6/2024.

10. Sud je pročitao Ugovor o radu na određeno vrijeme od 23. ožujka 2023. (stranica 10-13 spisa) sklopljen između tužitelja, kao poslodavca i tuženika, kao radnika te je utvrđeno kako je ugovorom zasnovan radni odnos na određeno puno radno vrijeme za obavljanje poslova vozača sanitetskog vozila u Zavodu za hitnu medicinu Koprivničko-križevačke županije u središnjici Koprivnica do povratka na rad Dražena Teteca, vozača sanitetskog vozila.

11. Nadalje, Sud je pročitao spis Općinskog suda u Koprivnici broj Pr-6/2024, posebice presudu poslovni broj Pr-6/2024-9 od 6. studenog 2024. i rješenje poslovni broj Pr-6/2024-10 od 6. studenog 2024. te je utvrđeno kako se navedenom presudom poništava odluka o izvanrednom otkazu Ugovora o radu, koju je 14. ožujka 2024. donio tuženik, ovdje tužitelj, a kojom se izvanredno otkazuje Ugovor o radu na određeno vrijeme od 23. ožujka 2023. sklopljen između ovdje tuženika Tomice Pajske i ovdje tužitelja Zavoda za hitnu medicinu Koprivničko-križevačke županije. Nadalje je utvrđeno da radni odnos ovdje tužitelja i tuženika nije prestao te da se održava na snazi Ugovor o radu na određeno vrijeme zaključen 23. ožujka 2023. kao i da je ovdje tužitelj dužan vratiti ovdje tuženika na rad na radno mjesto vozača saniteta u roku od osam dana. Naposljetku je utvrđeno kako je ovdje tužitelj dužan ovdje tuženiku isplatiti naknadu bruto plaće od dana 14. ožujka 2024. kao dana nezakonitog prestanka radnog odnosa ovdje tuženika do dana povratka na posao ovdje tuženika u mjesečnom iznosu od 2.126,31 eura bruto, utvrđenu u skladu s Ugovorom o radu od 23. ožujka 2023. Povodom žalbe tuženika Zavoda za hitnu medicinu Koprivničko-križevačke županije protiv presude Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Pr-6/2024 od 6. studenog 2024., Županijski sud u Splitu je presudom poslovni broj GŽ R-580/2024-3 od 2. travnja 2025. potvrdio presudu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Pr-6/2024-9 od 6. studenog 2024., ispravljenu rješenjem istog suda poslovni broj Pr-6/2024-10 od 6. studenog 2024.

12. Sud je pročitao Izvješće o privremenoj nesposobnosti / spriječenosti za rad Dražena Teteca od 20. svibnja 2025. (stranica 8 spisa) te je utvrđeno kako je Draženu Tetecu privremena nesposobnost za rad trajala od 17. kolovoza 2021. do 21. travnja 2025.

13. Nadalje, Sud je pročitao obrazac eM-1P (prijava o početku osiguranja) Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje obveznika Zavoda za hitnu medicinu Koprivničko-križevačke županije za osiguranika Tomicu Pajsku od 2. srpnja 2025. (stranica 6 spisa) te je utvrđeno kako je Tomica Pajska prijavljen kao radnik – vozač lakog dostavnog vozila u radni odnos kod poslodavca Zavoda za hitnu medicinu Koprivničko-križevačke županije i to od 15. ožujka 2024.

14. Sud je pročitao obrazac eM-2P (prijava o prestanku osiguranja) Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje obveznika Zavoda za hitnu medicinu Koprivničko-križevačke županije za osiguranika Tomicu Pajsku od 7. srpnja 2025. (stranica 7

spisa) te je utvrđeno kako je osiguraniku Tomici Pajski prestalo svojstvo osiguranika kod poslodavca Zavoda za hitnu medicinu Koprivničko-križevačke županije s danom 21. travnja 2025.

15. Sud je pročitao dopis tužitelja od 16. lipnja 2025. upućen Zorici Franković, odvjetnici iz Đurđevca, a iz kojeg dopisa proizlazi kako je tužitelj vezano uz presudu Općinskog suda u Koprivnici broj Pr-6/2024 od 6. studenog 2024., obavijestio punomoćnicu Tomice Pajske o povratu Dražena Teteca na rad na radno mjesto vozača sanitetskog prijevoza dana 22. travnja 2025. te da je 21. travnja 2025. Tomici Pajski prestao radni odnos temeljem Ugovora o radu od 23. ožujka 2023., kao i da će tužitelj u cijelosti postupiti prema toč. 4. presude te Tomici Pajski isplatiti naknadu bruto plaće od 14. ožujka 2024. do 21. travnja 2025. u mjesečnom iznosu od 2.126,31 eura i to unutar roka za isplatu materijalnih prava radnika za lipanj 2025., kao i u cijelosti naknaditi parnični trošak od 625,00 eura sa zateznom kamatom koja teče od 6. studenog 2024. do isplate.

16. Sud je pročitao Obavijest tužitelja o prestanku Ugovora o radu na određeno vrijeme od 23. srpnja 2025. (stranica 21 spisa), a iz koje obavijesti proizlazi kako je tužitelj obavijestio tuženika i njegovu punomoćnicu u predmetu ovog suda broj Pr-6/2024 da je tuženiku kao radniku, vozaču, prestao Ugovor o radu na određeno vrijeme od 23. ožujka 2023. na radnom mjestu vozača sanitetskog prijevoza s danom 21. travnja 2025., kao i sva prava i obveze iz radnog odnosa, a zbog povratka na rad Dražena Teteca, vozača sanitetskog prijevoza, umjesto kojeg je Tomica Pajska temeljem navedenog ugovora o radu obavljao poslove vozača sanitetskog prijevoza. Nadalje proizlazi kako je temeljem presude Županijskog suda u Splitu broj GŽ R-580/2024-3, po kojoj je u cijelosti udovoljeno, Zavod za hitnu medicinu dopisom od 16. lipnja 2025. obavijestio punomoćnicu Tomice Pajske, odvjetnicu Zoricu Franković da se povrat na rad ne može izvršiti s obzirom da se Dražen Tetec vratio na rad nakon korištenja privremene nesposobnosti za rad dana 22. travnja 2025., radi čega po sili Zakona o radu i samog ugovora o radu na određeno vrijeme, isti prestaje.

17. Iz dokumentacije opisane u točkama 12.-16. obrazloženja, a čija autentičnost i sadržaj između stranaka nije bila sporna, sud zaključuje da se zaposlenik tužitelja Dražen Tetec, umjesto kojeg je tuženik Tomica Pajska obavljao poslove vozača sanitetskog prijevoza na temelju Ugovora o radu na određeno vrijeme od 23. ožujka 2023., vratio na rad na radno mjesto vozača sanitetskog prijevoza 22. travnja 2025., a kako to proizlazi iz navoda tužitelja koje tuženik tijekom postupka nije osporavao te Izvješća o privremenoj nesposobnosti / spriječenosti za rad od 20. svibnja 2025. (stranica 8 spisa). Nadalje, sud zaključuje kako je tužitelj postupio po presudi Općinskog suda u Koprivnici broj Pr-6/2024. od 6. studenog 2024., potvrđenoj presudom Županijskog suda u Splitu broj GŽ R-580/2024-3 od 2. travnja 2025. na način da je izvršio prijavu tuženika u radni odnos od 15. ožujka 2024., a kako to proizlazi iz obrasca eM-1P od 2. srpnja 2025. (stranica 6 spisa). Nadalje, sud zaključuje kako je tužitelj isplatio tuženiku naknadu bruto plaće u mjesečnom iznosu od 2.126,31 eura za razdoblje od 14. ožujka 2024. do 21. travnja 2025., a kako to proizlazi iz dopisa od 16. lipnja 2025. (stranica 9 spisa), a koju činjenicu tuženik tijekom postupka nije osporavao. Naposljetku, sud zaključuje kako je tužitelj izvršio odjavu tuženika iz radnog odnosa s danom 21. travnja 2025., a kako to proizlazi iz obrasca eM-2P od 7. srpnja 2025. (stranica 7 spisa), a koja činjenica također između stranaka nije bila sporna.

18. Između stranaka je sporno je li tuženiku mogao radni odnos prestati dana 21. travnja 2025. kada se Dražen Tetec vratio na rad ili je tužitelj morao donijeti odluku o otkazu ugovora o radu zbog povratka Dražena Teteca na rad, odnosno je li tuženiku mogao prestati radni odnos na temelju Obavijesti o prestanku Ugovora o radu na određeno vrijeme od dana 23. srpnja 2025.

19. Prema odredbi članka 112. stavka 1. toč. 5. Zakona o radu („Narodne novine“ broj 93/14., 127/17, 98/19., 151/22. i 64/23., dalje: ZR) ugovor o radu prestaje istekom vremena na koje je sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme.

20. U konkretnom slučaju tuženik je sklopio Ugovor o radu na određeno vrijeme do povratka s bolovanja radnika Dražena Teteca. Budući da se radnik Dražen Tetec vratio na rad 22. travnja 2025., njegovim povratkom prestao je egzistirati razlog zbog kojeg je tuženik s tužiteljem sklopio Ugovor o radu na određeno vrijeme. Naime, u slučaju sklapanja ugovora o radu radi zamjene nenazočnog radnika, ugovor o radu na određeno vrijeme prestaje povratkom na rad zamjenjivanog radnika. U okolnostima kada je ugovor istekao poslodavac je, kao u konkretnom slučaju, dužan obavijestiti radnika da je ugovor o radu istekao, dok nije dužan o tome donijeti posebnu odluku o otkazu (tako i Županijski sud u Zagrebu u svojoj odluci broj GŽ R-465/2021 od 22. veljače 2022.). Sama obavijest nema konstitutivni karakter već ugovor o radu prestaje povratkom na rad zamjenjivanog radnika. Hoće li po prestanku ovog ugovora biti sklopljen novi ugovor na neodređeno vrijeme ili iznimno na određeno vrijeme, ovisi o poslodavcu, tj. o njegovim potrebama za obavljanjem određenih poslova, sukladno odredbama ZR-a.

20.1. Stoga nije u pravu tuženik kada tvrdi da je tužitelj u opisanoj situaciji bio dužan postupiti po toč. 3. presude Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Pr-6/2024-9 od 6. studenog 2024. i vratiti tuženika na rad, a to stoga što navedeno nije bilo moguće jer je Ugovor o radu na određeno vrijeme od 23. ožujka 2023. prestao povratkom na rad radnika Dražena Teteca. Nije u pravu tuženik niti kada tvrdi da je tužitelj bio dužan otkazati ugovor o radu zbog povratka radnika kojega je mijenjao već je ispravno bio dužan samo obavijestiti tuženika da je ugovor o radu istekao, a što je tužitelj i učinio dopisom od 16. lipnja 2025. upućenim punomoćnici tuženika te 23. srpnja 2025. u formi pisane Obavijesti o prestanku Ugovora o radu na određeno vrijeme upućene tuženiku osobno i punomoćnici tuženika, pri čemu u konkretnoj situaciji po mišljenju ovog suda nije od značaja što je tužitelj obavijestio tuženika o isteku ugovora o radu tek 16. lipnja 2025., posebice imajući na umu da u parničnom postupku radi nedopuštenosti otkaza i poništenja Odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu, koji se vodio kod Općinskog suda u Koprivnici pod poslovnim brojem Pr-6/2024, u vrijeme povratka na rad radnika Dražena Teteca 22. travnja 2025., presuda Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ R-580/2024-3 od 2. travnja 2025., kojom je potvrđena presuda poslovni broj Pr-6/2024 od 6. studenog 2024., nije bila dostavljena strankama te da je tužitelj istu primio tek 28. svibnja 2025. (stranica 187 spisa predmeta Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Pr-6/2024), a tuženik tijekom postupka ne tvrdi niti dokazuje da bi i prije primitka drugostupanjske odluke kojom je potvrđena prvostupanjska odluka i određeno vraćanje na rad, na bilo koji način tužitelju iskazao volju za vraćanjem na rad pa da bi ga tužitelj i ranije obavijestio o povratku radnika Dražena Teteca na rad.



21. Slijedom navedenog, kako je povratkom na rad radnika Dražena Teteca istekao Ugovor o radu na određeno vrijeme od 23. ožujka 2023., to tuženik neosnovano ovrhom traži vraćanje na rad na radno mjesto vozača sanitetskog vozila.

22. Kako je na temelju provedenih dokaza utvrđeno da je vraćanje tuženika na rad na radno mjesto vozača sanitetskog vozila onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kada je ovršenik, ovdje tužitelj, više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka (radnik tužitelja Dražen Tetec se vratio na rad 22. travnja 2025., dakle, nakon donošenja drugostupanjske odluke u predmetu poslovni broj Pr-6/2024), tužbeni zahtjev tužitelja za proglašenje ovrhe nedopuštenom usvojen je na način naveden u izreci presude.

23. Naposljetku, tužitelj u tužbi predlaže da parnični sud ukine rješenje o ovrsi Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Ovr-453/2025 od 23. srpnja 2025. Budući da je tužitelj uspio u ovosudnom postupku te je ovrha proglašena nedopuštenom, temeljem takve presude sud, koji je u ovršnom postupku odredio ovrhu vraćanjem na rad ovdje tuženika, na prijedlog ovršenika, ovdje tužitelja, ukinut će provedene radnje i obustaviti ovrhu na temelju članka 55. stavka 6. OZ-a. Sukladno navedenom, u ovom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja je valjalo odbaciti kao nedopušten pa je riješeno kao u toč. I. izreke rješenja.

24. Imajući u vidu da tužitelj nije uspio u razmjerno neznatnom dijelu zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi, to se odluka o troškovima postupka temelji na odredbi članka 154. stavka 5. ZPP prema kojoj je, stranka koja izgubi parnicu u cijelosti, dužna protivnoj stranci nadoknaditi troškove. Stoga je tuženik dužan tužitelju naknaditi parnični trošak sukladno članku 155. ZPP-a, a koji se odnosi na troškove koji su bili nužni za vođenje ove parnice.

24.1. Sud je priznao tužitelju kao potrebne za vođenje postupka zatražene troškove prema vrijednosti predmeta spora od 1.500,00 eura, a koji se odnose na troškove zastupanja po punomoćniku odvjetniku i to za sastav tužbe sukladno Tbr. 7. t. 1. te Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. i 107/25., dalje: Tarifa) u iznosu od 250,00 eura te za zastupanje na ročištu 21. svibnja 2026. sukladno Tbr. 9. t. 1. te Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife u iznosu od 250,00 eura. Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe za tužbu sukladno Tar. br. 1. stavku 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23.) i članku 7. stavku 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18. i 51/23., dalje: ZSP) u iznosu od 26,55 eura te za presudu sukladno Tar. br. 2. stavku 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 50/26.) i članku 7. stavku 2. ZSP-a te zahtjevu tužitelja, a imajući na umu odredbu članka 2. stavka 1. ZPP-a, u iznosu od 53,09 eura, odnosno ukupno u iznosu od 79,64 eura. Dakle, zahtjev tužitelja za naknadom troškova postupka je ocijenjen osnovanim za iznos od 579,64 eura te je tuženik dužan parnične troškove u tom iznosu nadoknaditi tužitelju sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude do isplate sukladno odredbi članka 151. stavka 3. ZPP-a, u visini određenoj člankom 29. stavkom 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.).

24.2. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 11. prosinca 2025. u iznosu od 250,00 eura, a to stoga što tužitelj u navedenom podnesku ponavlja navode iz tužbe te isti po ocjeni ovog suda nije bio potreban za parnicu.

24.3. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u toč. II. izreke rješenja.

Đurđevac, 12. lipnja 2026.

Sutkinja  
Augustina Muršić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može u roku od 15 dana izjaviti žalbu, a koji rok se računa: od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila ili od dana primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pismeno ovome sudu u 3 primjerka, odnosno sukladno odredbi članka 106.a stavka 5. ZPP-a, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. punomoćnik tužitelja Bruno Čer, odvjetnik iz Koprivnice
2. punomoćnica tuženika Zorica Franković, odvjetnica iz Đurđevca

Broj zapisa: **9-30889-5ad0a**

Kontrolni broj: **02e2d-80ff9-3f2e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.